



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, город Москва, проезд Соломенной сторожки, дома 12 и 14  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва

17 мая 2007 года

Дело № 09АП-5432/2007-ГК

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2007 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 мая 2007 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Разумова И. В.,

судей Барановской Е. Н., Попова В. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Роговой Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы закрытого акционерного общества «Издательский Дом Советский Спорт», Уткина Василия Вячеславовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2007 по делу № А40-76641/06-67-555, принятое судьей Черенковой Г.В., по иску закрытого акционерного общества «Профессиональный футбольный клуб ЦСКА» к закрытому акционерному обществу «Издательский Дом Советский Спорт», Уткину Василию Вячеславовичу о защите деловой репутации,

при участии представителей:

ЗАО «Профессиональный футбольный клуб ЦСКА» – Бабаева Р.Ю., Демченко Д.В.,

ЗАО «Издательский Дом Советский спорт» – Волковой Ю.В., Николаевой А.А.,

Уткина В.В. – извещен, представитель не явился,

**УСТАНОВИЛ:**

закрытое акционерное общество «Профессиональный футбольный клуб ЦСКА» (далее – футбольный клуб ЦСКА) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Издательский Дом Советский Спорт» (далее – издательский дом «Советский спорт»), Уткину Василию Вячеславовичу о защите деловой репутации футбольного клуба ЦСКА.

Истец в обоснование заявленных требований ссылается на то, что, по его мнению, в статье Уткина В.В. «Игры, которые мы заслужили», опубликованной на третьей странице газеты «Советский спорт» от 10.11.2006 № 170 (17 083), распространены следующие сведения – матч чемпионата России по футболу, сыгранный 28.10.2006 в городе Ростове-на-Дону, между футбольным клубом ЦСКА, город Москва, и футбольным клубом «Ростов», город Ростов-на-Дону, являлся договорным и проплаченным матчем, в котором отсутствовала спортивная борьба.

Футбольный клуб ЦСКА просил арбитражный суд признать указанные выше сведения, распространенные, как полагает истец, печатным периодическим изданием,

несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию футбольного клуба ЦСКА, а также обязать издательский дом «Советский спорт» опубликовать опровержение этих сведений.

Ответчики иски требования не признали; считали, что в публикации содержится субъективная оценка футбольного матча, высказанная автором – журналистом, просмотревшим спортивное соревнование, а мнение, как полагают Уткин В.В. и издательский дом «Советский спорт», не может быть оспорено в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2007 иск удовлетворен.

Суд первой инстанции, отклонив возражения ответчиков, признал подтвержденным материалами дела факт распространения в газете «Советский спорт» порочащих деловую репутацию истца и несоответствующих действительности сведений о том, что упомянутый матч ЦСКА – «Ростов» был договорным, и обязал издательский дом «Советский спорт» в течение десяти дней после вступления решения в законную силу опубликовать опровержение этих сведений.

С состоявшимся по делу судебным актом не согласились Уткин В.В. и издательский дом «Советский спорт», подали апелляционные жалобы, в которых просят решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2007 отменить, в удовлетворении иска отказать.

Доводы жалоб Уткина В.В. и издательского дома «Советский спорт» во многом схожи и сводятся к тому, что в статье «Игры, которые мы заслужили» изложены оценочные взгляды, суждения автора публикации, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку, будучи субъективными, они не могут быть проверены на соответствие действительности и не подлежат опровержению.

В отзыве на апелляционные жалобы футбольный клуб ЦСКА считал решение законным и обоснованным, полагая, что в спорной публикации содержатся утверждения о фактах, несоответствующих действительности и порочащих деловую репутацию клуба.

В апелляционном суде представители издательского дома «Советский спорт» поддержали доводы апелляционной жалобы.

Уткин В.В., извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в апелляционный суд не прибыл, представителя в судебное заседание не направил.

Дело рассмотрено в отсутствие Уткина В.В. и его представителя в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители истца в суде апелляционной инстанции с представителями ответчиков не согласились.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционных жалоб, заслушав объяснения представителей футбольного клуба ЦСКА и издательского дома «Советский спорт», Девятый арбитражный апелляционный суд находит решение Арбитражного суда города Москвы подлежащим отмене.

Как установлено апелляционным судом, 10.11.2006 на третьей странице газеты «Советский спорт» № 170 (17 083) размещена статья «Игры, которые мы заслужили».

Футбольный клуб ЦСКА считает, что в данной статье помещены сведения о проведении истцом 28.10.2006 в городе Ростове-на-Дону договорного и проплаченного матча, сыгранного между футбольным клубом ЦСКА, город Москва, и футбольным клубом «Ростов», город Ростов-на-Дону.

В частности, истец оспаривает следующие фрагменты статьи:

- «я (*Уткин В.В.*) укрепился в собственном мнении и считаю этот матч договорным. ... Да, кстати, не странным, а договорным.»;

- «эти матчи договорные, я (*Уткин В.В.*) думаю, они просто-напросто проплачены».

Полагая, что тем самым были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию футбольного клуба ЦСКА, последний обратился в суд с настоящим иском к автору статьи – Уткину В.В., а также к редакции газеты «Советский спорт» – издательскому дому «Советский спорт», являющемуся одновременно учредителем средства массовой информации.

Судебная коллегия апелляционного суда не может признать исковые требования футбольного клуба ЦСКА обоснованными.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется право на защиту чести и доброго имени (статья 23).

Порядок реализации этого конституционного права определяется статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая предоставляет, в частности, юридическому лицу, в отношении которого распространены несоответствующие действительности сведения, порочащие его деловую репутацию, право требовать по суду опровержения таких сведений. При этом под распространением несоответствующих действительности сведений сложившаяся судебная практика понимает публичное сообщение о фактах или событиях, которые не имели места в реальности.

Однако статья 152 ГК РФ не может применяться в отрыве от общей системы конституционно-правового регулирования, в том числе, без учета положений статьи 29 Конституции Российской Федерации, закрепляющей права на свободу мысли и слова, а также свободу массовой информации.

Право журналиста на изложение своих личных суждений и оценок в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью, прямо предусмотрено пунктом 9 статьи 47 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Опубликование в печатном средстве массовой информации оценочных суждений, мнений, убеждений автора статьи означает, по сути, изложение субъективного взгляда, который в отличие от сообщения о факте не может быть проверен судом на предмет соответствия действительности.

Не отрицая то обстоятельство, что пресса играет важную роль в демократическом обществе и журналисты вправе излагать свои взгляды на актуальные проблемы, апелляционный суд, тем не менее, считает, что средства массовой информации не должны преступать определенных границ, поскольку в силу части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав журналиста не может нарушать права и свободы других лиц.

С учетом этого и согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 04.12.2003 № 508-О, при применении статьи 152 Кодекса суд обязан обеспечить баланс права на защиту деловой репутации и права на свободу слова и свободу выражения мнения.

Следовательно, при разрешении настоящего дела, прежде всего, необходимо выяснить, какие из фрагментов, приведенных в статье В.В. Уткина «Игры, которые мы заслужили» и оспариваемых истцом, являются сообщениями о сведениях, а какие – мнением журналиста, а также установить нарушил ли автор допустимые в демократическом обществе пределы журналистской свободы.

Апелляционным судом проведен анализ словесно-смысловых конструкций, содержащихся в статье В.В. Уткина «Игры, которые мы заслужили».

Первая часть статьи озаглавлена «проходной двор во вратарской».

В ней автор публикации говорит, что нигде и никогда на угловых ... обороняющаяся команда не забывает из раза в раз ... от трех до пяти неприкрытых соперников в собственной вратарской. В матче ЦСКА – «Ростов» во втором тайме таких эпизодов было три.

Высказывание Уткина В.В. относительно того, что в матче отсутствовала спортивная борьба (содержится в первом предложении первой части статьи), мотивировано, в частности, и этими обстоятельствами, которые автор счел «самыми характерными».

Апелляционный суд полагает, что высказывание об отсутствии спортивной борьбы, является типичным примером оценочного суждения, отражающего внутреннее субъективное мнение Уткина В.В., просмотревшего спортивное соревнование: таков матч с позиций автора публикации, что не исключает наличия других мнений, носящих иной субъективно – оценочный характер ситуации, сложившейся во вратарской зоне в ходе матча ЦСКА – «Ростов».

Любой зритель матча, в том числе, и Уткин В.В. вправе публично высказать свое мнение, сформировавшееся по результатам просмотра спортивного поединка, и оценить, должным образом, по его мнению, играла та или иная команда либо нет.

В противном случае (в случае невозможности негативной оценки игры команд болельщиками, зрителями, комментаторами и спортивными журналистами) не только теряется сам смысл спортивных зрелищ, но и нарушается гарантированное статьей 29 Конституции Российской Федерации право гражданина на выражение своего мнения.

Уткин В.В. находит описанный выше случай «из ряда вон выходящим», а затем в двух следующих предложениях статьи, где приводятся оспариваемые истцом фразы, подводит итог своим рассуждениям относительно матча: «я укрепился в собственном мнении и считаю этот матч договорным» и сразу после этого (первое предложение второй части публикации) – «да, кстати, не странным, а договорным».

Судом апелляционной инстанции исследован данный фрагмент статьи «Игры, которые мы заслужили».

В апелляционных жалобах Уткин В.В. и издательский дом «Советский спорт» правильно указали на то, что положенный в основу обжалуемого решения суда Регламент российских соревнований по футболу среди команд любительских футбольных клубов первого и второго дивизионов на 2006 год не имеет отношения к описанному в статье матчу ЦСКА - Ростов, который проводился в рамках премьер - лиги, разработавшей собственный Регламент соревнований на 2006 год (Регламент чемпионата России по футболу среди команд клубов премьер – лиги на 2006 год).

Между тем, в целях уяснения специфического (применительно к профессиональным футбольным матчам) смысла термина «договорной матч» Регламент клубов первого и второго дивизионов может быть учтен судом и для матчей премьер – лиги, тем более что в Регламенте премьер - лиги выражение «договорной матч» вообще не используется.

Как правильно отметил Арбитражный суд города Москвы, согласно пункту 9.6 Регламента клубов первого и второго дивизионов выражение «договорной матч» означает матч, проведенный без должной спортивной борьбы.

Таким образом, использованный в Регламенте критерий, позволяющий отграничивать договорные матчи от недоговорных (а именно, отсутствие в первом случае должной борьбы) также является оценочным и субъективным, зависит от восприятия конкретной игровой ситуации индивидуумом.

Это судом первой инстанции не учтено.

В рассматриваемом фрагменте статьи Уткина В.В., действительно, приводятся суждения о том, что отсутствие должной спортивной борьбы в матче ЦСКА – «Ростов» было обусловлено какой-то договоренностью или соглашением, о чем, безусловно, свидетельствует использованное автором публикации выражение «договорной матч».

Однако эти суждения, по сути, являются личным мнением Уткина В.В. и не могут быть расценены как сведения о фактах.

Во-первых, договорным матчем согласно Регламенту клубов первого и второго дивизионов является матч, проведенный без должной спортивной борьбы, что подразумевает свободу усмотрения и субъективную оценку.

Во-вторых, автор, перед тем как высказаться о договорном характере футбольного матча, в самом начале предложения прямо использует фразу «я укрепился в собственном мнении и считаю...».

То обстоятельство, что Уткин В.В. укрепился в своем мнении, вовсе не означает, что мнение перестало быть таковым и приобрело иной характер.

В-третьих, мнение журналиста о наличии соглашения явилось прямым следствием его субъективного восприятия соревнования.

Так, сочтя, что клубы – участники матча чемпионата России по футболу, не проявили необходимой спортивной борьбы, журналист фактически высказал предположение в форме суждения относительно причин такой игры, к числу которых он отнес некую договоренность, не конкретизировав при этом, о какой именно договоренности идет речь, с кем и в какой форме достигнуто соглашение и каковы побудительные мотивы участников договоренности.

Вопреки доводам истца в первом разделе статьи («проходной двор во вратарской») слово «проплаченный» вообще не использовано, сведений о том, что клубами – участниками матча ЦСКА – «Ростов» руководили корыстные мотивы, как-то, получение денежных средств или иной материальной выгоды, не приводится.

С учетом этого, оценочное мнение относительно наличия договоренности (возможно существующей внутри команды и не выходящей за ее пределы) следует признать допустимым.

Таким образом, в первом разделе статьи и первом предложении ее второй части суждения Уткина В.В. являются его субъективной оценкой действий игроков на футбольном поле, которая не может быть проверена на предмет соответствия действительности и опровергнута.

При этом, оценив по своему внутреннему убеждению материалы дела, апелляционный суд пришел к выводу о том, что, выражая собственное мнение, журналист не превысил допустимых границ.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

На территории Российской Федерации применительно к свободе выражения мнения действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно части 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 21.07.2005 по делу «Гринберг (Grinberg) против Российской Федерации» (жалоба № 23472/03), излагая позицию относительно толкования и применения статьи 10 Конвенции, указал, что свобода выражения мнения распространяется не только на информацию и мнения, воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными или рассматриваемые как нечто нейтральное, но и на причиняющие беспокойство. Указанное является требованием плюрализма мнений, терпимости и либерализма, без которых бы не существовало демократическое общество.

Футбол является массовым видом спорта.

Границы допустимой свободы мнений и суждений в отношении качества игр профессиональных футбольных клубов шире, чем пределы критики в отношении иных частных

организаций, поскольку первые неизбежно подвержены более тщательному наблюдению со стороны значительной части общества (в первую очередь, болельщиков, зрителей, а также журналистов и комментаторов) и, следовательно, должны проявлять большую степень терпимости.

Не отрицая то обстоятельство, что мнение Уткина В.В. не могло быть воспринято положительно истцом, причинило ему определенное беспокойство, в данном случае Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований ставить право на защиту деловой репутации, принадлежащее футбольному клубу ЦСКА – участнику публичных матчей чемпионата России, широко освещаемых средствами массовой информации и транслирующихся по телевидению, выше права спортивного журналиста на свободу выражения мнения относительно просмотренной им игры.

Во второй части оспариваемой истцом статьи («Газаев открыл нам свободу») Уткин В.В. рассуждает о допустимости высказывания Газаева В.Г., предположившего, что журналистские материалы, касающиеся матча «Ростов» - ЦСКА, были проплачены, а также о возможности использования в спортивной прессе выражений «договорняк», «договорной» и «проплаченный» (матч).

В этой части судебная коллегия находит правильными выводы суда первой инстанции о том, что оспариваемая футбольным клубом ЦСКА фраза «эти матчи договорные, я думаю, они просто-напросто проплачены» не относится к матчу ЦСКА – «Ростов» или истцу.

Автор при этом в рассматриваемом фрагменте публикации не отождествляет понятия «договорной матч» и «проплаченный матч», на что указывает употребление им союза «и», а фраза «договорные ... просто-напросто проплаченные» означает, что соглашение, скорее всего, могло быть обусловлено получением одной из сторон имущественной выгоды, но не обязательно этим (то есть является предположением).

Кроме того, слова «договорной» и «проплаченный» в русском языке имеют разное значение.

В любом случае оснований для вывода о том, что журналист счел матч ЦСКА – «Ростов» проплаченным не имеется.

В третьей и четвертой частях статьи «Игры, которые мы заслужили», озаглавленных «телевидение не обманешь» и «кто оппонирует Гиннеру» журналист Уткин В.В. фактически полемизирует с президентом премьер – лиги о допустимости договорных матчей в рамках чемпионата России по футболу, причинах этого явления, мерах которые должны быть приняты к его устранению.

Информация, идеи и мнения, касающиеся чемпионата России по футболу, представляют большой общественный интерес. Поэтому одной из задач средств массовой информации является их распространение, которой, в свою очередь, корреспондирует право общественности получать такого рода сообщения.

Проанализировав весь текст статьи В.В. Уткина «Игры, которые мы заслужили» апелляционный суд считает, что она направлена, прежде всего, на обсуждение проблем российского футбола, матчу ЦСКА – «Ростов» посвящена незначительная часть публикации, автор при этом не преследовал цель умаления деловой репутации футбольного клуба ЦСКА, изложив лишь свое личное мнение от игры, проведенной 28.10.2006 в городе Ростове-на-Дону.

Высказанные спортивным журналистом субъективные суждения и мнения не могут быть предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требование истца о том, что ответчики обязаны доказать правдивость имеющихся в публикации оценочных суждений неисполнимо и само по себе нарушает свободу мнений.

Правдивость такого рода высказываний доказыванию не поддается.

Уткина В.В. и издательский дом «Советский спорт» нельзя упрекнуть и в том, что они проявили недобросовестность при исполнении своих профессиональных обязанностей, написав и опубликовав оспариваемую статью.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для вывода о том, что, выбрав данную конкретную форму изложения своего мнения, автор преступил пределы свободы слова.

Вывод суда первой инстанции о том, что Уткин В.В. использовал в статье фразу «я думаю» и слово «мнение» с единственной целью – избежать ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, является необоснованным, материалами дела не подтвержден. Как уже отмечалось апелляционным судом, право журналиста на изложение своих личных суждений и оценок предусмотрено пунктом 9 статьи 47 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации». Выразить же собственное мнение, не используя при этом приведенные выше слова, затруднительно.

Арбитражный суд города Москвы, удовлетворяя иск, указал и на то, что сведения о договорном характере матча могут быть проверены на соответствие действительности в порядке, установленном Регламентом российских соревнований по футболу среди команд нелюбительских футбольных клубов первого и второго дивизионов на 2006 год.

Однако, матч ЦСКА – «Ростов» не проводился по правилам данного Регламента футбольных клубов первого и второго дивизионов, а Регламент чемпионата России по футболу среди команд клубов премьер – лиги на 2006 год не содержит положений, касающихся процедур контроля над договорными матчами.

Более того, отсутствие документа саморегулируемой футбольной организации о признании того или иного матча договорным (то есть, проведенным без должной спортивной борьбы), не может расцениваться как запрет на высказывание болельщиками, зрителями, комментаторами или спортивными журналистами своих субъективных мнений относительно игры.

Непризнание оспариваемых фрагментов статьи В.В. Уткина «Игры, которые мы заслужили» сведениями, подлежащими проверке на соответствие их действительности, не лишает футбольный клуб ЦСКА, который полагает, что высказанные оценочные суждения, мнения затрагивают его права и законные интересы, воспользоваться правом на ответ, комментарий, реплику в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку (пункт 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статья 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

Решение суда первой инстанции подлежит отмене. В иске надлежит отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2007 по делу № А40-76641/06-67-555 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Профессиональный футбольный клуб ЦСКА» в пользу закрытого акционерного общества «Издательский Дом Советский Спорт» 1 000 рублей в порядке возмещения расходов по уплате госпошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Профессиональный футбольный клуб ЦСКА» в пользу Уткина Василия Вячеславовича 1 000 рублей госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий судья

И. В. Разумов

судьи

Е. Н. Барановская

В. В. Попов