



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
26.02.2010 г.

Дело № А40- 79020/09-81-563

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2010 года

Полный текст решения изготовлен 26 февраля 2010 года

Судья О.И. Демьянова.

при ведении протокола председательствующим
рассмотрев дело по иску

Федеральное государственное учреждение «Войсковая часть 45807»

к ОАО «Туполев»

третье лицо- ОАО «КАПО им. Горбунова», Министерство обороны Российской Федерации

о взыскании 7 275 000 руб.

в судебное заседание явились:

от истца – Перец М.В. по дов. от 12.10.09г., Крейс И.В. по дов. от 01.04.08г.

от ответчика- В.П. Курнухин В.П. от 05.08.09г., Сергеев А.Е. по дов. от 12.10.09г. Кабатов И.С. по дов. 20.11.09г.

от 3-го лица- Минобороны РФ- Синьков Д.Н. по дов.№ 1266а от 22.09.09г. ОАО «КАПО им. Горбунова» -неявка, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен (с учетом увеличения размера исковых требований) о взыскании 514 932 000 руб. , составляющих неустойку за нарушение срока выполнения работ по Государственному контракту на выполнение опытно-конструкторской работы «Фракция-4» № ЦП 06/02/1 ВРот 29 ноября 2002 г.

В заседании истец поддержал свои исковые требования.

Ответчик против иска возражал, указывая, что его вина в нарушении обязательства отсутствует, так как Контракт исполнялся двумя исполнителями (ответчиком и ОАО «КАПО им. Горбунова») и выполнение обязательств ответчика зависело от выполнения обязательств ОАО «КАПО им. Горбунова» по изготовлению самолета, поскольку ответчик не мог провести испытание самолета. Ответчик также указывает, что авансирование работ истцом было произведено на 70%.

3- е- лицо- Минобороны РФ считает исковые требования обоснованными, указывает, что согласно п.1 Контракта ответчик, как исполнитель, взял на себя обязательства выполнить и сдать работы Заказчику в установленный срок и что исполнитель отвечает за выполнение всех работ в целом.

3-е лицо- ОАО «КАПО им. Горбунова» в заседание не явилось. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст.ст. 123,156 АПК РФ. В своем отзыве на иск 3- е лицо указало, что выполнение работ по Контракту зависело от финансирования, однако финансирование осуществлялось не в полном объеме. 3-е лицо также указывает, что производство работ выполняется в рамках опытно –конструкторских работ, а ответчик постоянно вносил в ранее представленную конструкторскую документацию изменения.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения истца, суд пришел к выводу, что иски требования подлежат удовлетворению частично

Как усматривается из материалов дела, 29 ноября 2002 г. между ФГУ «Войсковая часть 45807», ОАО «Туполев» и ФГУП «КАПО им. Горбунова» был заключен государственный контракт на выполнение опытно-конструкторской работы «Фракция-4» № ЦП 06/02/1 ВР .

В соответствии с п. 1 Государственного контракта ответчик взял на себя обязательство выполнить и сдать Заказчику ОКР по теме «Фракция-4» в соответствии с ведомостью исполнения.

Общий срок окончания работ согласно Ведомости исполнения (в редакции дополнительного соглашения № 5 от 18 сентября 2007г. к Государственному контракту) 15 ноября 2008 г.

Исполнитель свои обязательства по этапам 2.2.2, 3.16,3.18,4.1.4.3 до настоящего времени не выполнил .

Пунктом 1 ст. 708 ГК РФ установлено, что подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с п. 1 ст. 777 ГК РФ исполнитель несет ответственность перед заказчиком за нарушение договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, если не докажет, что такое нарушение произошло не по вине исполнителя.

Доказательств того, что задержка срока исполнения работ была совершена по вине истца, ответчик не представил.

Согласно п. 45 Государственного контракта за нарушение сроков выполнения этапа Изготовитель уплачивает Заказчику пеню в размере 0,1 % от цены этапа за каждый день просрочки. Пунктом 46 Контракта предусмотрена пеня в размере 0,1% за нарушение сроков приемки законченной работы.

Поскольку обязательства по Контракту не были своевременно исполнены ответчиком, неустойка за просрочку поставки оборудования подлежит взысканию с ответчика.

Истец представил расчет пеней за нарушение сроков работ по указанным этапам за период с 31.07.08г. по 30.11.08г. , а также просит взыскать пени за просрочку срока сдачи всех работ в целом. Расчет проверен судом и признан обоснованным.

В то же время, суд считает, что сумма неустойки подлежит уменьшению до суммы 150 000 000 руб. в соответствии со ст.333 ГК РФ, поскольку начисленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При принятии решения суд учитывает то обстоятельство, что неустойка, являясь мерой гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер и не может служить источником обогащения лица, требующего ее уплаты.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО «Туполев» в пользу Федерального государственного учреждения «Войсковая часть 45807» пени в сумме 150 000 000 руб., а также расходы по госпошлине в сумме 47 875 руб.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с ОАО «Туполев» в доход Федерального бюджета госпошлину в сумме 52125 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

Демьянова О.И.