



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-152417/09-67-1023

01.04.2010г.

Резолютивная часть решения объявлена 25.03.2010г.

Полный текст решения изготовлен 01.04.2010г.

Арбитражный суд в составе

судьи Г.В. Черенковой

при ведении протокола судебного заседания Черенковой Г.В.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «Финвест»

к ответчикам – I. ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр»

II. АНО «РСИЦ»

3-и лица – Литвинский Э.М., ООО «Русский проект-технология», ООО «Русский проект-ритейл», ООО «Русский проект-Отель»

о защите прав на товарный знак и взыскании 500 000 руб.

В судебное заседание явились:

от истца – Лабзин М.В. дов. от 10.09.08г.

от ответчиков – I. Хубларян М.Т. дов. № 28 от 09.12.09г.

II. Гринкевич А.П. дов. № 36 от 03.09.09г.

от 3-х лиц – от ООО «Русский проект-Отель» и ООО «Русский проект-ритейл» -

Карнов А.Н. дов. № 106 от 09.11.09г., дов. № 1508/08 от 15.08.08г.

Суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «Финвест» обратилось в арбитражный суд к иску к ЗАО «РСИЦ» о защите исключительных прав на товарные знаки № 157819 и № 378432 путем:

- обязания ответчика прекратить оказание услуг хостинга в отношении интернет-сайта www.rp1990.ru;

- взыскания 500 000 руб. компенсации.

Ответчик иск оспорил в связи с тем, что не использует при оказании услуг хостинга товарные знаки истца.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что иск удовлетворению не подлежит.

На основании свидетельств Роспатента № 157819 и № 378432 истец является владельцем исключительных прав на комбинированный товарный знак со словесным элементом «Русский проект».

Согласно ч. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат

интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Основанием иска является размещение на сайте www.rp1990.ru без согласия истца в сети Интернет обозначения «Русский проект».

Владельцем (администратором) домена www.rp1990.ru является гражданин Литвинский Э.М., который осуществляет его администрирование в сети Интернет и отвечает за содержание размещенной на сайте информации.

Ответчик оказывает владельцу домена «www.rp1990.ru» услуги хостинга – настройка ресурсов, обеспечивающих возможность их работы в качестве виртуального web-сервера и виртуального почтового сервера заказчика.

Услуги хостинга не являются услугами, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки истца, в то время как в силу ч. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения именно в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Истец ссылается на то, что согласно Регламента оказания услуг хостинга заказчик не вправе использовать виртуальный сервер с целью осуществления деятельности, запрещенной законодательством, а ответчик в случае такого использования вправе произвести блокировку работы виртуального сервера.

При этом истец ссылается на вступившие в законную силу решения Арбитражного суда г.Москвы по делу № А40-56943/08-133-342, которым установлена незаконность использования обозначения «Русский проект» как нарушающее права истца на товарный знак № 157819.

Ответчик процессуально не участвовал в этом деле, в связи с чем указанное решение в силу ст. 69 АПК РФ не является для настоящего дела преюдициальными.

Кроме того, по делу № А40-56943/08-133-342 решением не оценивалась правомерность размещения спорного обозначения на сайте «www.rp1990.ru».

Регламент оказания услуг хостинга является внутренним документом ответчика, а также используется как условия договоров оказания услуг хостинга, т.е. относится к обязательствам между ответчиком как исполнителем услуг хостинга и заказчиком – владельцем домена, в то время как истец к этим обязательствам не имеет отношения.

Истец ссылается на то, что согласно ст. 12 ГК РФ избрал такой способ защиты как пресечение действий, нарушающих права на товарный знак.

Однако, при отсутствии со стороны ответчика состава правонарушения, установленного в ст. 1484 ГК РФ, отсутствуют основания для обращения истца за судебной защитой.

Кроме того, суд считает, что истец злоупотребляет правом, обратившись в суд с требованиями о защите своих прав к лицу, оказывающему услуги по обеспечению деятельности домена, а не к владельцу этого домена, отвечающему за содержание

размещенной в Интернете информации, в связи с чем в силу ст. 10 ГК РФ имеется дополнительное основание для отказа истцу в судебной защите.

Руководствуясь ст.ст. 10, 1484 ГК РФ, ст. 110, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Черенкова Г.В.