



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**
127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, д. 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-15469/2008-ГК**

г. Москва
«22» декабря 2008 г.

Дело № А40-44359/08-93-440

Резолютивная часть постановления объявлена 17.12.2008 г.

Мотивированное постановление изготовлено 22.12.2008 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи В.В. Попова

судей Барановской Е.Н. и Солоповой А.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаркушей Е.Г.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП Горшкова С.Л. на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.10.2008г. по делу № А40-44359/08-93-440, принятое судьей Осиповой М.В,

по иску ИП Горшкова С.Л.

к Прибыловскому В.В.

о запрещении использовать товарный знак

при участии:

от истца – Марканов Д.Ю. по доверенности от 20.02.2007 г.;

от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ИП Горшков С.Л. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Прибыловскому В.В. о запрещении использовать товарный знак «compromat.ru» по свидетельству №319929.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.10.2008 г. в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, ИП Горшков С.Л. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда г. Москвы отменить, иск удовлетворить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителей истца, проверив все доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец является обладателем исключительных прав

на товарный знак «compromat.ru» по свидетельству №319929 с приоритетом от 17.04.2006 г. в отношении услуг 41 класса МКТУ (публикация текстовых материалов, за исключением рекламных, в электронных средствах массовой информации).

Ответчик с 03.11.2005 г. (л.д.12) является администратором домена второго уровня «anticompromat.ru».

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Арбитражный суд г. Москвы провел сравнительный анализ обозначения товарного знака «compromat.ru» по свидетельству №319929 и обозначения, использованного ответчиком в домене «compromat.ru» и установил отсутствие смыслового, фонетического и графического сходства данных обозначений.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», подлежащей применению в спорных правоотношениях на основании ст. 5 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать его использование другим лицам. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя.

Нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения: на товарах, на этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях к продаже товаров; в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии со ст. 46 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» использование товарного знака и наименования места происхождения товара или сходного с товарным знаком или наименованием места происхождения товара обозначения, противоречащее положениям пункта 2 статьи 4 и пункта 2 статьи 40 настоящего Закона, влечет за собой гражданскую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Защита гражданских прав от незаконного использования товарного знака помимо требований о прекращении нарушения или взыскания причиненных убытков осуществляется также путем: публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации потерпевшего; удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения либо уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок в случае невозможности удаления с них незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения, за исключением случаев обращения этих контрафактных товаров, этикеток, упаковок в доход государства или их передачи правообладателю по его заявлению в счет возмещения убытков или в целях их последующего уничтожения.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума ВАС России от 13.12.2007 г. №122 вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что имеется сходство до степени смешения товарного знака и обозначения, используемого ответчиком, не принимаются.

Отсутствует смысловое сходство до степени смешения товарного знака и обозначения, используемого ответчиком, т.к. наличие приставки «anti» означает не противоположность двух слов «компромат» в английской транскрипции, но и иной смысл каждого из этих слов, что исключает их смысловое сходство до степени смешения.

Отсутствует фонетическое (звуковое) сходство, т.к. приставка «anti» имеет в данной транскрипции основное значение, на которое делается акцент при произношении данных слов.

Кроме того, отсутствует графическое сходство до степени смешения, т.к. учитывая особенность использования доменного имени в сети Интернет даже наличие незначительного различия в обозначение приводит к адресации к различным страницам в сети Интернет, а значит исключено смешение у потребителей данных обозначений при поиске публикаций текстовых материалов в электронных средствах массовой информации.

Истец в нарушение ст. 65 АПК России не представил каких-либо доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что его доводы о смешении обозначений или возможности заблуждения потребителей в отношении данных обозначений.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на то, что использование истцом обозначения и доменного имени «compromat.ru» производится с 24.08.1999г. не могут признаваться обоснованными, поскольку иск заявлен о нарушении исключительных прав на товарный знак «compromat.ru», а правовая охрана обозначению предоставляется с даты приоритета товарного знака.

Кроме того, ответчик зарегистрировал домен ранее приоритета товарного знака истца.

В соответствии со ст. 9 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Из материалов дела следует, что регистрация домена «anticompromat.ru» произведена ответчиком 03.11.2005 г., т.е. произведено задолго до даты приоритета товарного знака «compromat.ru» по свидетельству №319929, в связи с чем арбитражный апелляционный суд не усматривает нарушение ответчиками Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» в связи с использованием спорного обозначения до даты приоритета товарного знака.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о нарушении его исключительных прав в сети Интернет, не принимается, т.к. домены «compromat.ru» и «anticompromat.ru» зарегистрированы в сети Интернет и используются истцом и ответчиком без каких-либо ограничений.

Арбитражный суд г. Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, правильно применил нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ИП Горшкова С.Л.

Расходы по госпошлине относятся согласно ст.110 АПК России на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 110,176, 266-268, п.1 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.10.2008г. по делу № А40-44359/08-93-440 оставить без изменения, апелляционную жалобу ИП Горшкова С.Л. - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий судья:

В.В. Попов

Судьи:

Е.Н.Барановская

А.А.Солопова