



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Нальчик

Дело №А20-10968/2005

«29» сентября 2009г.

Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики

в составе:

председательствующего Н.Ж.Кочкаровой,

судей Тишковой Ф.М., Шогенова Х.Н.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Н.Ж.Кочкаровой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федеральной налоговой службы России в лице ИФНС России по г.Нальчику

о признании несостоятельным (банкротом) ГУСХП «Вымпел», г.Нальчик

при участии в судебном заседании представителей:

от уполномоченного органа – Асланова М.М. –по дов.№05544 от 27.07.09.

от арбитражного управляющего : Бербековой Е.К. –по дов.б/н от 29.09.09.

У С Т А Н О В И Л:

Федеральная налоговая служба России в лице ИФНС РФ по г.Нальчику (далее -уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о признании ГУСХП «Вымпел» (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда КБР от 26.09.06г. Государственное унитарное сельскохозяйственное предприятие «Вымпел», г.Нальчик признано несостоятельным (банкротом) , в отношении должника введено конкурсное производство до 26.09.07. и назначена конкурсным управляющим Мартынова С.А. Определением Арбитражного суда КБР от 06.11.2007 срок конкурсного производства продлен до 06.05.2008. Определением Арбитражного суда КБР от 02.06.2008 срок конкурсного производства продлевался до 02.12.2008. Определением Арбитражного суда КБР от 19.01.2009 срок конкурсного производства продлен до 20.07.2009.

Конкурсный управляющий направил суду ходатайство о завершении конкурсного производства в отношении должника и установлении порядка распределения расходов арбитражного управляющего по процедуре наблюдения и конкурсного производства.

В ходе судебного заседания представитель арбитражного управляющего поддержала ходатайство о завершении конкурсного производства в полном объеме.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, уведомлены о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании заявил ходатайство об отложении рассмотрения итогов конкурсного производства по следующим основаниям. Определением Арбитражного суда КБР от 21.07.2009 жалоба уполномоченного органа на действия конкурсного управляющего Мартыновой С.А. оставлена без удовлетворения. Постановлением Шестнадцатого апелляционного арбитражного суда определение арбитражного Суда КБР от 21.07.09. оставлено в силе. На определение Арбитражного суда КБР от 21.07.09. и Постановление шестнадцатого апелляционного арбитражного суда уполномоченным органом подана кассационная жалоба.

Арбитражным судом заявленное ходатайство отклонено, так как определение Арбитражного суда КБР от 21.07.09. вступило в законную силу.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Решением Арбитражного суда КБР от 26.09.06г. Государственное унитарное сельскохозяйственное предприятие «Вымпел», г.Нальчик признано несостоятельным (банкротом) , в отношении должника введено конкурсное производство до 26.09.07. и назначена конкурсным управляющим Мартынова С.А. Определением Арбитражного суда КБР от 06.11.2007 срок конкурсного производства продлен до 06.05.2008. Определением Арбитражного суда КБР от 02.06.2008 срок конкурсного производства продлевался до 02.12.2008. Определением Арбитражного суда КБР от 19.01.2009 срок конкурсного производства продлен до 20.07.2009.

Собрание кредиторов, проведенное 07.07.09г. приняло решение об отложении собрания кредиторов до рассмотрения жалобы уполномоченного органа на действия конкурсного управляющего ГУСХП «Вымпел».

Из отчета конкурсного управляющего следует, что имущество у должника отсутствует, задолженности третьих лиц, подлежащие взысканию, не выявлены, требования кредитора удовлетворить невозможно, исчерпаны все меры по отысканию и формированию конкурсной массы. Конкурсным управляющим в Арбитражный суд КБР были предъявлены следующие иски : о взыскании с ООО «Макси-Альянс» 13 536 000 рублей, о взыскании с ОАО «НК «Роснефть» Кабардино-Балкарская топливная компания – 7 258 000 рублей, о признании незаконными Распоряжения Правительства КБР №101 от 19.03.01. и Распоряжения №95 Мингосимущества КБР от 11.04.01., о признании незаконными Распоряжения Правительства КБР №66-РП от 10.02.03. и Распоряжения Министерства имущественных и земельных отношений КБР от 25.04.03. Решениями

Арбитражного суда КБР в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

При таких обстоятельствах из-за отсутствия источников формирования конкурсной массы суд считает возможным на основании статьи 149 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» принять отчет конкурсного управляющего и завершить конкурсное производство.

На основании п. 9 статьи 142 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника считаются погашенными.

В соответствии с п. 11 этой же статьи кредиторы, чьи требования не были удовлетворены в полном объеме в ходе конкурсного производства, имеют право требовать обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся не погашенными в деле о банкротстве.

Кроме того, в арбитражный суд поступило ходатайство конкурсного управляющего Мартыновой С.А. о взыскании с Федеральной налоговой службы России расходов на выплату вознаграждения арбитражного управляющего и расходов на проведение процедур банкротства за период наблюдения в сумме 170 624 рублей и конкурсного производства с 26.09.2006 г. по 29.09.2009 г. в общей сумме 909 941 рубль. Ходатайство аргументировано тем, что Арбитражным управляющим были произведены расходы на публикацию, аренду помещения, транспортные, почтовые расходы, расходы на оказание услуг по подготовке документов к сдаче в архив, расходы на абонентское и консалтинговое обслуживание. Кроме того, арбитражным управляющим были привлечены лица для обеспечения осуществления своих полномочий.

В ходе судебного заседания представитель конкурсного управляющего уточнила заявленное ходатайство в части взыскания вознаграждения временного и конкурсного управляющего, в связи с чем просила взыскать вознаграждение временного управляющего в размере 80 000 рублей, конкурсного – 360 000 рублей.

Представитель уполномоченного органа возражал против заявленного ходатайства.

Право арбитражного управляющего на получение вознаграждения за период осуществления им своих полномочий установлено в пункте 3 статьи 24 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 59 Закона о банкротстве расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения этих расходов, заявитель по делу о банкротстве обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Вознаграждение может не выплачиваться в случае отстранения арбитражного управляющего арбитражным судом в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей (пункт 1 статьи 26 Закона о банкротстве).

Определением Арбитражного суда КБР от 01.07.2009 жалоба ФНС России в лице ИФНС РФ по г.Нальчику №1 на действия конкурсного управляющего ГУСХП «Вымпел» Мартыновой С.А. оставлена без удовлетворения. Постановлением Шестнадцатого апелляционного арбитражного суда от 09.09.2009. определение Арбитражного суда КБР от 21.07.2009 оставлено без изменения.

Как видно из материалов дела, Мартынова С.А. исполняла обязанности временного управляющего ГУСХП «Вымпел» с 30.01.2006 по 29.09.2006 . За период наблюдения временным управляющим были понесены следующие расходы : на публикацию – 2 730 руб., почтовые – 477 руб., транспортные – 450 руб., ксерокопирование – 1 400 руб., аренду помещений – 23 700 руб., на привлеченных лиц – 63 200 руб. Вознаграждение временного управляющего составило 80 000 рублей.

Мартынова С.А. исполняла обязанности конкурсного управляющего за период с 26.09.2006 по 29.09.2009. Расходы конкурсного управляющего за период конкурсного производства составили : на публикацию – 2 914 руб., транспортные, почтовые, ксерокопирование – 12 260 руб., аренда помещения – 148 500 руб., услуги по подготовке документов к сдаче в архив – 9 570 руб., на проведение межевания земельного участка – 8 520 руб., на абонентское и консалтинговое обслуживание – 104 177 руб. Конкурсным управляющим заключены следующие договора : 11.01.2009 с ООО «Проспект» на абонентное юридическое и консалтинговое обслуживание, 17.09.2007 с Тимченко Л.А. на переплет, реставрацию, обработку документов, подлежащих обязательному хранению, 26.09.2006 с Гетоковой А.И. на аренду помещения, 30.01.2006 с ООО «КЭНДИС» на предоставление услуг по ксерокопированию документов. Кроме того, конкурсным управляющим Мартыновой С.А. были заключены трудовые договора от 30.01.2006 и 26.09.2006. с Бербековой Е.К. о приеме ее на работу в качестве делопроизводителя. В материалы дела представлены документы, подтверждающие исполнение данных договоров и их оплату. Вознаграждение конкурсного управляющего составило 360 000 рублей.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату

вознаграждения арбитражным управляющим по делу о банкротстве определен статьей 59 Закона о банкротстве. Вопрос об этих расходах подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве, по которому они возникли.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Статьей 24 Закона о банкротстве установлено, что право арбитражного управляющего на вознаграждение возникает в связи с особыми правоотношениями, регулируемые этим Законом. Защита нарушенного права арбитражного управляющего на получение вознаграждения возможна способами, предусмотренными Законом о банкротстве. Все расходы на выплату вознаграждения арбитражного управляющего представляют собой специфические процессуальные расходы в деле о банкротстве, приравненные к судебным расходам, вопросы о распределении и взыскании которых урегулированы специальным процессуальным законодательством.

Пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве предусмотрено возмещение всех судебных расходов, связанных с производством по делу о банкротстве, в том числе расходов на уплату государственной пошлины, на опубликование сведений в соответствии со статьей 28 Закона, на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности. Возмещению подлежат документально подтвержденные расходы, признанные судом обоснованными и необходимыми (пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 22 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве").

На основании пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве и пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 22 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, обязанность погасить расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, возлагается на заявителя.

Суд исследовав период осуществления арбитражным управляющим полномочий временного и конкурсного управляющего и документы, подтверждающие фактические расходы, понесенные управляющим в процедуре банкротства, считает ходатайство обоснованным, подтвержденным представленными суду документами, и подлежащим удовлетворению в размере 1 081 898 рублей .

На основании изложенного, руководствуясь статьей 65 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Завершить конкурсное производство в отношении государственного унитарного сельскохозяйственного предприятия «Вымпел» , г.Нальчик.
2. Обязать ИФНС РФ по г.Нальчику №1 исключить из государственного реестра юридических лиц государственное унитарное сельскохозяйственное предприятие «Вымпел» и доказательства внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц представить в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики в 5-дневный срок.
3. Конкурсному управляющему принять меры к сохранению документации должника с передачей документов, подлежащих обязательному хранению, в архив.
4. Взыскать с Федеральной налоговой службы России в пользу Мартыновой Светланы Анатольевны 1 081 898 рублей расходов арбитражного управляющего.
5. Определение подлежит немедленному исполнению.
6. Определение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

Председательствующий

Н.Ж.Кочкарова

Судьи

Ф.М.Тишкова

Х.Н.Шогенов