



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,  
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№КГ-А40/580-09

г. Москва

12 марта 2009года

Дело №А40-13021/08-52-105

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2009года

Полный текст постановления изготовлен 12 марта 2009года

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:  
председательствующего-судьи Бусаровой Л.В.,  
судей Комаровой О.И., Хомякова Э.Г.  
при участии в заседании:  
от истца Лисицыной Л.П.- доверенность от 31.12.2008года № Д-402/08  
от ответчика Федотова Г.В.- доверенность от 18.02.2009года, Ремневой Т.С.-  
доверенность от 05.02.2007года № 61  
рассмотрев 18 февраля 2009года в судебном заседании кассационную жалобу  
истца - ОАО «Аэрофлот»  
на постановление от 17 ноября 2008года № 09АП-6874/2008-ГК  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Красновой С.В., Левиной Т.Ю., Ядренцевой М.Д.  
по делу №А40-13021/08-52-105  
по иску ОАО «Аэрофлот - российские авиалинии»  
к ОАО «Внуковский авиаремонтный завод»  
третье лицо: ОАО «Казанский завод «Электроприбор»  
о взыскании 26.845 руб.

УСТАНОВИЛ: ОАО «Аэрофлот - российские авиалинии» обратилось в  
Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО «Внуковский авиаремонтный  
завод» о взыскании 26.845 руб., составляющих незапланированные расходы

истца на досрочное снятие и устранение дефекта на двигателе Д-3-КУ-154 № 59129212445.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2008года исковые требования были удовлетворены. При этом суд исходил из того, что в соответствии со ст. 476 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик не представил доказательств того, что указанный истцом дефект – неисправность электрического коллектора термопар, возник в результате нарушения истцом правил пользования товара или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2008года № 09АП-6874/2008-ГК решение суда отменено со ссылкой на п.4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «Казанский завод «Электроприбор» - завод-изготовитель спорного авиадвигателя.

Рассмотрев дело по существу, Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 17 ноября 2008года в удовлетворении исковых требований отказал. Судебный акт мотивирован отсутствием в материалах дела доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении или неисполнении ответчиком своих обязательств по договору от 31.08.2004года.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008года.

Обосновывая кассационную жалобу, заявитель сослался на то, что суд апелляционной инстанции, отказывая в иске, нарушил требование п.2 ст. 476 Гражданского кодекса РФ и не обеспечил единство судебной практики по делам о недостатках проданного товара.

Кроме того, по мнению заявителя, судом апелляционной инстанции не учтено то обстоятельство, что исследование изделия на предмет выявления причин дефекта проведено ответчиком в одностороннем порядке без участия незаинтересованной стороны.

В суде кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражали.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Внуковский авиаремонтный завод» (продавец) и ОАО «Аэрофлот - российские авиалинии» (покупатель) заключен договор от 31.08.2004 года № 432-04/188 купли-продажи самолёта Ту-154М, заводской номер 92А922, в комплектацию которого согласно приложению №1 входил двигатель, заводской № 591229212445.

В процессе эксплуатации авиадвигатель Д-3-КУ-154 №591229212445 был снят с воздушного судна заводской номер 92А922 (борт. № 85135) и установлен на воздушное судно Ту-154М (борт. № 85649), после чего при эксплуатации двигателя неоднократно проявлялся дефект в виде колебания стрелки указателя температуры выходящих газов спорного двигателя, что отражено в технических актах от 20.04.2006 года № 85649-06-201, от 29.04.2006 года № 85649-06-209, от 11.05.2006 года № 85649-06-237, от 12.05.2006 года № 85649-239.

Согласно приложению № 5 к договору стороны согласовали условия гарантии на воздушном судне, заводской № 92А922. При этом продавец гарантировал устранение всех выявленных дефектов в пределах гарантийного срока своими силами и средствами в срок не более 5-ти суток с момента уведомления покупателем на его базе, если для устранения дефекта не требуется заводского ремонта.

Предметом настоящего спора является взыскание с ответчика убытков, понесенных истцом при выполнении работ по поиску причины дефекта двигателя.

В соответствии со ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 настоящего кодекса.

Для взыскания убытков истец должен доказать ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком, наличие и размер убытков, а также наличие причинной связи между ними.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, пересматривая дело по существу, установил, что согласно техническим актам от 14.12.2007года № 85649-07-556 и от 30.04.2008года № 85649-08-209, составленных истцом, указанные им в качестве дефекта работы спорного двигателя, проявления, в виде колебания стрелки температуры входящих газов авиадвигателя Д-3-КУ-154 №591229212445, прекратились после проведения ремонта непосредственно в устройствах воздушного судна.

Как было указано в судебном заседании суда апелляционной инстанции представителями ответчика и не отрицалось представителями истца, до перестановки на воздушное судно Ту-154М (борт. № 85649) указанные истцом дефекты двигателя на переданном ответчиком по договору воздушном судне, заводской № 92А922 (борт. 85135), не проявлялись. После проведенной ответчиком в соответствии с условиями договора (п. 4 приложения № 5) замены электрического коллектора термопар, колебания температур продолжались, вплоть до произведенного истцом 14.12.2007года ремонта устройств воздушного судна, не связанного с ремонтом спорного двигателя. Это следует из бортового журнала воздушного судна 85649 за период 19.07.2006года по 22.12.2007года и актов от 14.12.2007года и от 30.04.2008года.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем

исполнении ответчиком обязательств, в связи с чем обоснованно отказал в удовлетворении иска.

Доводы заявителя о том, что суд апелляционной инстанции, отказывая в иске, нарушил требование п.2 ст. 476 Гражданского кодекса РФ и не обеспечил единство судебной практики по делам о недостатках проданного товара, судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку суд полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела и дал им оценку в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ссылка истца на ст. 476 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованно отклонена судом, в связи с отсутствием подтверждения передачи ответчиком некачественного товара.

Учитывая, что доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда относительно исследованных доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, оснований к отмене судебного акта по доводам жалобы в силу ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2008года по делу № А40-13021/08-52-105 оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Аэрофлот - российские авиалинии» - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

Л.В.Бусарова  
О.И.Комарова  
Э.Г.Хомяков