



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, г. Чита, ул. Ленина, 100 «б»
Тел. (3022) 35-75-93 Тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: apelsud@mail.ru <http://4aas/arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

дело №А19-8215/2008

13 февраля 2009 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2009 года

Полный текст постановления изготовлен 13 февраля 2009 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Куклина О.А.,

судей Клепиковой М.А. и Даровских К.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шагиновой М.А. рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ГРЕНАДЕРЫ» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 1 ноября 2008 года по делу №А19-8215/2008 по иску Петровичева Владимира Ильича к закрытому акционерному обществу «Братские электрические сети», обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ГРЕНАДЕРЫ» о признании недействительным договора и применении последствий недействительности сделки (суд первой инстанции: судья Кшановская Е.А.)

установил:

Петровичев Владимир Ильич обратился в арбитражный суд Иркутской области с иском к закрытому акционерному обществу «Братские электрические сети», обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ГРЕНАДЕРЫ» о признании недействительным договора займа №1/04-08 от 11 марта 2008 года и применении последствий недействительности сделки.

Из пояснений истца следует, что 11.03.2008 ЗАО «Братские электрические сети» в лице генерального директора Псарева В.И. и ООО «Группа компаний «ГРЕНАДЕРЫ»

был заключен договор денежного займа с процентами №1/04-08, по условиям которого ответчику-2 предоставлен заем на сумму 17 000 000 руб. на срок до 31.12.2008 под 4 процента годовых.

Денежные средства в сумме 17 000 000 руб. были перечислены ЗАО «Братские электрические сети» на расчетный счет ООО «Группа компаний «ГРЕНАДЕРЫ» платежным поручением №669 от 14.03.2008.

2.07.2008 Петровичев Владимир Ильич являясь акционером ЗАО «Братские электрические сети», владеющим 6450 обыкновенных именных акций общества (34,33%), обратился в суд с исковым заявлением о признании недействительным указанного выше договора займа и применении последствий недействительности сделки. В обоснование исковых требований истец указал, что спорная сделка является крупной и отвечает признакам заинтересованности, поскольку один из акционеров ЗАО «Братские электрические сети» Гаврилов В.И., владеющий 58% голосующих акций общества, также является президентом ООО «Группа компаний «ГРЕНАДЕРЫ». Действия Псарева В.И., являвшегося на 11.03.2008 генеральным директором общества, по заключению спорного договора были совершены с нарушением компетенции, определенной законом и уставом общества, поскольку ни на одном из проведенных общих собраний акционеров ЗАО «Братские электрические сети» вопрос о предоставлении займа ООО «Группа компаний «ГРЕНАДЕРЫ» не рассматривался. Кроме того, по мнению истца, спорным договором были нарушены его права на участие в управлении делами общества.

Ответчик-1 признал исковые требования в полном объеме.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 1 ноября 2008 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ответчик-2 обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель пояснил, что не был надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного заседания, в результате чего не имел возможности представить возражение на исковое заявление, протокол заседания совета директоров от 3.03.2008 об одобрении оспариваемой сделки и иные документы, подтверждающие, что оспариваемая сделка не повлекла убытков для ЗАО «Братские электрические сети» и не нарушила права и законные интересы истца.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 января 2009 года рассмотрение апелляционной жалобы было отложено, ответчикам предложено представить в суд подлинник протокола заседания совета директоров ответчика-1 от

3.03.2008, а также ответчику-1 предложено представить сведения о составе совета директоров предприятия на 3.03.2008 с необходимыми подтверждающими документами.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Доводы ответчика-2 о том, что он не был надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного заседания, противоречат материалам дела. В материалах дела имеется почтовое уведомление, согласно которому ответчик-2 получил определение суда об отложении судебного заседания до 11 часов 30 минут 30.10.2008 (т.1 л.89).

К материалам дела приобщена также направленная в адрес ответчика-2 телеграмма, которой он был извещен о том, что в судебном заседании объявлен перерыв до 10 часов 1.11.2008 (т.2 л.82, 83). Кроме того, информация о перерыве в судебном заседании была размещена в сети Интернет.

Таким образом, ответчик-2 был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания.

Как отмечено выше, истец требует признания договора займа №1/04-08 от 11 марта 2008 года недействительным и как крупной сделки, и как сделки с заинтересованностью, совершенной без одобрения компетентными органами управления обществом.

Из материалов дела судом установлено, что на момент, предшествующий совершению спорной сделки (на 31.12.2007), балансовая стоимость активов ответчика-1 составляла 267 312 000 руб. Следовательно, 25% от стоимости активов – это 66 828 000 руб., договор займа заключен на сумму 17 000 000 руб.

Однако в соответствии с п.1 ст.78 Федерального закона «Об акционерных обществах» уставом ответчика-1 (п.13.6.12) предусмотрено, что порядок одобрения

крупных сделок распространяется на договоры займа денежных сумм, превышающих 150 000 руб. Следовательно, в данном случае для заключения спорного договора ответчик-1 должен был соблюсти процедуру, предусмотренную ст.79 Федерального закона «Об акционерных обществах».

В то же время, судом установлено, что один из акционеров ответчика-1, владеющий более, чем 20% акций, является также учредителем и единственным участником ответчика-2. Следовательно, в силу положений ст.81 Федерального закона «Об акционерных обществах» спорная сделка является также сделкой с заинтересованностью.

В соответствии с п.5 ст.79 Федерального закона «Об акционерных обществах» в случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку ее совершения применяются только положения о сделке с заинтересованностью.

Порядок заключения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность акционера, обладающего более, чем 20% акций общества, установлен ст.83 Федерального закона «Об акционерных обществах». Такая сделка должна быть одобрена до ее совершения советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров.

При рассмотрении дела судом первой инстанции в материалах дела не имелось никаких доказательств одобрения спорной сделки указанными выше органами управления обществом.

К апелляционной жалобе ответчик-2 приложил незаверенную копию протокола заседания совета директоров ответчика-1 №87/2 от 3.03.2008, снятую с факсимильного сообщения, то есть копию с копии. Суд апелляционной инстанции откладывал рассмотрение спора и предлагал ответчикам представить оригинал протокола. Требование суда ответчиками исполнено не было. Более того, ответчик-1 пояснил, что 3.03.2008 заседание его совета директоров не проводилось.

Поскольку представленный ответчиком-2 документ не соответствует требованиям п.8 ст.75, ст.68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не принимает его в качестве доказательства одобрения спорной сделки советом директоров ответчика-1.

В соответствии с п.1 ст.84 Федерального закона «Об акционерных обществах» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, совершенная с нарушением требований к сделке, предусмотренных настоящим Федеральным законом, может быть признана недействительной по иску общества или акционера.

В соответствии с п.2 ст.167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Оснований для его отмены либо изменения не усматривается.

Руководствуясь статьей 268, частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 1 ноября 2008 года по делу №А19-8215/2008 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение 2-х месяцев с даты принятия.

Председательствующий:

О.А. Куклин

Судьи:

М.А.Клепикова

К.Н.Даровских