



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/3382-10-1,2

г. Москва

20 апреля 2010 года.

Дело № А40-74034/08-120-399

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 апреля 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Летягиной В.А.

судей Кузнецова А.М., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от заявителя Хохонова О.Н. по дов. от 27.10.09 г.,

от ответчика Никашин Д.Л. по дов. от 20.11.09 г.,

от третьего лица не явился, извещен,

рассмотрев 15 апреля 2010 года в судебном заседании кассационные жалобы Федерального агентства по недропользованию и ООО «Виста Про» на решение от 15 сентября 2009 г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое Блишниковой И.А.,

на постановление от 19 января 2010 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

Принятое Москвиной Л.А., Захаровым С.Л., Свиридовым В.А.

по заявлению ООО «Виста Про»

о взыскании убытков

к Российской Федерации в лице Федерального агентства по недропользованию,

Зл.: Территориальное агентство по недропользованию по Ульяновской области,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Виста Про» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Управлению по недропользованию по Ульяновской области (далее - Ульяновскнедра) о признании незаконными приказа Управления от 10.09.2007 г. № 68 «О проведении аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи цементного сырья на участке Бутырская Гора (мела, глины, опоки), расположенном в Сенгилеевском районе Ульяновской области», решений аукционной комиссии, оформленных протоколом от 22.11.2007 г. № 1, приказа Управления «Об утверждении результатов аукциона на право пользования недрами на участке Бутырская Гора» от 23.11.2007 г. № 108; о признании недействительными аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи цементного сырья на участке Бутырская Гора, лицензии на право пользования недрами (серия УНЛ № 00228 вид лицензии ТЭ) и лицензионного соглашения. Также заявитель просит взыскать с Российской Федерации в лице Федерального агентства по недропользованию убытков в сумме 411 042 100 руб.

Требование о взыскании убытков выделено в отдельное производство с присвоением делу № А40-74034/08-120-399. В остальной части заявленных требований дело направлено по подсудности в Арбитражный суд Ульяновской области.

В порядке ст. 49 АПК РФ Общество заявило ходатайство об увеличении размера заявленных требований и просило взыскать с Ульяновскнедра 458 720 406,74 руб., из которых 417 960 300 руб. убытки, 40 650 101,74 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, 110 000 руб. расходы по госпошлине.

Судом первой инстанции удовлетворено ходатайство в части увеличения размера взыскиваемых с ответчика убытков в сумме 417 960 300 руб., в остальной части ходатайство - отклонено.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.09.2009 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2010, удовлетворены требования истца о взыскании с Российской Федерации в лице Федерального агентства по недропользованию за счет Казны Федерации в пользу ООО «Виста Про» 411 042 100 руб. убытков. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Федеральное агентство по недропользованию и Общество обратились в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых:

Общество не согласилось с выводом судов о том, что им не доказана объективная необходимость понесенных затрат, их размер, причинно-следственная связь между действием государственного органа и их возникновением, а также вина государственного органа в возникновении у Общества убытков.

В обоснование доводов указывает, что затраты на оформление земельно-правовых отношений, отвода земельного участка, на подготовку проекта снятия, сохранения и нанесения плодородного слоя почв были необходимы для исполнения Истцом условий лицензионного соглашения. В соответствии с выданной лицензией подлежат оформлению не только права пользования земельными участками для «геологической разведки», но и для разведки и добычи полезных ископаемых в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 88 ЗК РФ; суд ошибочно сослался на статью 25.1 Закона «О недрах» и неправильно сделал вывод о наличии у истца обязанности по оформлению права пользования земельными участками не позднее 30.05.2008; вывод суда об отсутствии у истца обязанности по составлению и согласованию с компетентными государственными органами отчетов о кадастровой оценке земельных участков не соответствует действующему законодательству. Кроме того, указывает, что вывод суда об отсутствии у недропользователя права на производство работ по недропользованию до оформления земельно-правовых отношений и о наличии обязанности недропользователя получить отвод земельного

участка до начала проведения определенных работ по недропользованию, является ошибочным толкованием закона.; Общество правомерно понесло затраты на оплату геологической информации о недрах, полученную в результате государственного геологического изучения недр, и на оплату изготовления копий отчетов.

Федеральное агентство по недропользованию считает судебные акты незаконными и необоснованными в части удовлетворения требований Общества о взыскании с Российской Федерации в лице Федерального агентства по недропользованию убытков в размере 411 042 100 рублей.

В обоснование доводов указывает, что судебное решение принято о правах и обязанностях Министерства финансов РФ, которое не было привлечено к участию в деле; суд вышел за рамки предъявленных требований в части взыскания денежной суммы с ответчика; Ульяновскнедра не был привлечен в качестве ответчика по настоящему делу. Кроме того, ссылается на то, что истец согласился с суммой сбора, в своих интересах и на свой риск как субъект предпринимательской деятельности добровольно уплатил ее, принял участие в аукционе и понес материальные затраты, а поэтому они возврату не подлежат.

В дело представлен письменный отзыв от ООО «Виста Про»

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражал против доводов, изложенных в кассационной жалобе Федерального агентства по недропользованию.

Представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, с доводами жалобы Общества не согласился, ссылаясь на их несостоятельность.

Проверив правильность применения судами норм материального права в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, кассационная инстанция не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

Как усматривается из материалов дела, приказом от 10.09.2007 № 68 Ульяновскнедра объявило о проведении аукциона на право пользования недрами участка Бутырская Гора в Сенгилеевском районе Ульяновской области, утвердило порядок и условия проведения аукциона, состав аукционной комиссии.

Согласно протоколу от 23.11.2007 победителем аукциона на право пользования недрами признано ООО «Виста Про».

Приказом от 23.11.2007 № 108 управление утвердило результаты аукциона и приняло решение о выдаче лицензии.

ООО «Виста Про» выдана лицензия серия УНЛ № 00228, сроком действия до 30.11.2032 г., вид лицензии ТЭ с целевым назначением геологическое изучение, разведка и добыча цементного сырья на участке Бутырская Гора (мела, глины, опоки), расположенном в Сенгилеевском районе Ульяновской области, а также заключено лицензионное соглашение об условиях пользования недрами.

Полагая, что указанные решения Ульяновскнедра и аукционной комиссии не соответствуют закону, а аукцион на право пользования недрами на участке Бутырская Гора проведен с нарушением действующего законодательства, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 31.03.2009 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2009 г., оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2009 г., решение от 31.03.2009 г. отменено, исковые требования удовлетворены.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил требования истца в части взыскания с ответчика убытков 411 042 100 руб.

Суд кассационной инстанции считает, что судами при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм статей 16, 1069 ГК РФ, пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 5.5 Положения о Федеральном агентстве по недропользованию, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 17.06.2004 г. № 293, пункта 3 части 1 статьи 6, статьи 11, части 1 статьи 25.1, ст. 41 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 г. N 2395-1 «О недрах», пункта 10.1, раздела 11 Положения «О порядке лицензирования недр».

Как правильно установили суды, Общество в соответствии с признанными незаконными актами Ульяновскнедра приняло участие в аукционе.

При участии в аукционе и по его итогам оно уплатило в бюджет Российской Федерации следующие денежные средства:

сбор за участие в аукционе согласно пункту 6.1 «Порядка и условий проведения аукциона», являющимся приложением Приказа Ульяновскнедра № 68 от 10.09.2007, в размере 38 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 25 от 19.10.2007;

разовый платеж за получение права пользования недрами в соответствии с пунктом 6.2. «Порядка и условий проведения аукциона», являющимся приложением Приказа Ульяновскнедра № 68 от 10.09.2007 в размере 411 000 000 руб. двумя платежами:

15 000 000 руб. (платежное поручение № 35 от 14.11.2007) до проведения аукциона по договору задатка № 84 от 23.10.2007, условия которого были утверждены Приказом Ульяновскнедра № 68 от 10.09.2007 согласно пунктам 7.8, 8.3 «Порядка и условий проведения аукциона»,

396 000 000 руб. (платежное поручение № 44 от 18.12.2007) по итогам аукциона;

сбор за выдачу лицензии на пользование участком недр в соответствии с пунктом 6.5. «Порядка и условий проведения аукциона», являющимся приложением Приказа Ульяновскнедра № 68 от 10.09.2007 и пунктом 5.4. Лицензионного соглашения - 4 100 рублей, что подтверждает платежным поручением № 45 от 20.12.2007,

Таким образом, для участия в аукционе истцом было уплачено 411 042 100 рублей.

Удовлетворяя заявленные требования в части возмещения вреда, суды обоснованно исходили из того, незаконность действий государственного органа - Ульяновскнедра, в результате которых были причинены убытки истцу, установлена вступившим в законную силу судебным актом.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2009 г. по делу № А72-9036/2008 были признаны незаконными:

приказ Управления по недропользованию по Ульяновской области от 10.09.2007 № 68 «О проведении аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи цементного сырья на участке Бутырская Гора (мел, глины, опоки), расположенном в Сенгилеевском районе Ульяновской области»;

решение аукционной комиссии по проведению аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи цементного сырья на участке Бутырская Гора (мел, глины, опоки), расположенном в Сенгилеевском районе Ульяновской области, оформленное протоколом от 22.11.2007.;

приказ Управления по недропользованию по Ульяновской области «Об утверждении результатов аукциона на право пользования недрами на участке Бутырская Гора» от 23.11.2007 № 108;

аукцион на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи цементного сырья на участке Бутырская Гора (мел, глины, опоки), расположенном в Сенгилеевском районе Ульяновской области;

лицензия на право пользования недрами (серия УН Л № 00228 вид лицензии ТЭ);

лицензионное соглашение об условиях пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи цементного сырья на участке Бутырская Гора (мел, глины, опоки), расположенном в Сенгилеевском районе Ульяновской области (далее Лицензионное соглашение).

Размер убытков подтверждается необходимостью установленных аукционной документацией платежей в сумме 411 042 100 руб., подтвержденных документально.

Вина Ульяновскнедра также установлена вступившим в законную силу судебным актом.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2009 по делу № А72-9036/2008 установлено, что в извещении об аукционе были опубликованы недостоверные сведения и отсутствовали необходимые сведения, характеризующие предмет аукциона, а именно отсутствовали сведения о собственниках/землевладельцах земельных участков, их согласиях на предоставление земельных участков, имеющиеся же сведения являлись недостоверными.

В соответствии со статьей 11 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 г. N 2395-1 «О недрах», пунктом 10.1, разделом 11 Положения «О порядке лицензирования недр» лицензия выдается и регистрируется при наличии согласий собственников/землевладельцев на предоставление земельных участков, необходимых для пользования недрами. Такие согласия получены не были.

Таким образом, выводы судов о том, что Ульяновскнедра действовал в нарушение закона, что привело к возникновению у истца убытков, является правильным, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Федерального агентства по недропользованию, о том, что суд вышел за рамки заявленных требований, увеличив заявленные истцом требования, а также о непривлечении Ульяновскнедра в качестве ответчика по делу, были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и правомерно им отклонены по основаниям, изложенным в апелляционном

постановлении. С данными мотивами согласен и суд кассационной инстанции.

Так, суд апелляционной инстанции правильно сослался на то, что первоначально истцом было заявлено требование о взыскании убытков в размере 411 042 100 руб.

21.11.2008 истцом было заявлено ходатайство об увеличении размера заявленных исковых требований, в рамках которого истец просил взыскать с ответчика 458 720 406,74 руб., в том числе: 417 960 305 руб. - убытки, и 40 650 101,74 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Протокольным определением от 01.12.2008 ходатайство истца было удовлетворено судом частично о взыскании с ответчика 417 960 305 руб. убытков.

08.07.2009 г. истцом было заявлено ходатайство об увеличении размера исковых требований о взыскании с ответчика убытков в размере 418 521 227 руб., которое было удовлетворено судом протокольным определением на основании ст. 49 АПК РФ.

Таким образом, вопреки утверждению ответчика, при рассмотрении выше указанного дела суд не вышел за пределы заявленных исковых требований в размере 418 521 227 руб.

Суд первой инстанции правомерно не привлек Ульяновскнедра в качестве ответчика по делу, в качестве ответчика выступает Российская Федерация, а в качестве ее представителя в суде - Федеральное агентство по недропользованию. Вывод суда в этой части основан на правильном применении положений действующего законодательства, в частности п. 2 ст. 21, п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Пунктом 7 статьи 7 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»

Кроме того, суд первой инстанции, привлекая к участию в деле в качестве ответчика Федеральное агентство по недропользованию, а не Министерство финансов РФ, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе, правомерно исходил из того, что согласно статьям 1069 и 1070

Гражданского кодекса РФ, на основании которых заявлен истцом настоящий иск, ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации в силу пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ, согласно которой Главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации.

В данном случае главным распорядителем средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности в силу пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов», которым утверждена ведомственная структура расходов федерального бюджета, является Федеральное агентство по недропользованию.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда апелляционной инстанции об отклонении довода, содержащегося в жалобе ответчика о том, что поскольку истец согласился с суммой сбора, в своих интересах и на свой риск как субъект предпринимательской деятельности добровольно уплатил ее, принял участие в аукционе и понес материальные затраты, то они возврату не подлежат.

Истец обратился с иском о взыскании убытков, причиненных вследствие участия истца в незаконном аукционе, состоявшемся в результате незаконных действий Ульяновскнедра, в том числе в результате издания актов, не соответствующих закону. Суд принял решение о взыскании убытков, а не возврате истцу суммы сбора за участие в аукционе.

При таких обстоятельствах, суды правомерно удовлетворили требования истца о взыскании с Российской Федерации в лице Федерального агентства по недропользованию за счет Казны Федерации в пользу ООО "Виста Про" 411 042 100 руб. убытков.

Отказывая в удовлетворении требований истца в части взыскания с ответчика расходов, связанных с выполнением лицензионного соглашения, в сумме 7 479 127 руб., суды, руководствуясь статьей 71 Арбитражного

процессуального кодекса РФ, оценили относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и пришли к обоснованному выводу о том, что истец не доказал объективную необходимость понесенных затрат, их размер, причинно-следственную связь между действиями государственного органа и их возникновением, а также вину государственного органа в возникновении у истца убытков в указанной сумме.

Суд кассационной инстанции соглашается с такой оценкой доказательств.

Доводы кассационной жалобы истца о том, что договоры возмездного оказания услуг № 323 и № 324 заключены во исполнение пп. (а) п. 4.1 Лицензионного соглашения (приложение 1 к лицензии УЛН 00228 ТЭ), отклоняются судом кассационной инстанции.

Как правильно указано в апелляционном постановлении, действующее законодательство (пункт 3 части 1 статьи 6, часть 1 статьи 25.1 Закона «О недрах») устанавливает обязанность получения соответствующего земельного участка для проведения работ по геологической разведке недр, следовательно, во исполнение пп. (а) п. 4.1 Лицензионного соглашения истец обязан был оформить право пользования необходимыми для геологической разведки земельными участками не позднее 30.05.2008 г.

Лицензии УЛН 00228 ТЭ была зарегистрирована 06.12.2007, в связи с чем, у истца имелось достаточно времени для исполнения указанного обязательства - около 6 месяцев.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1.3.1 договора № 323 оформление права аренды Заказчика на земельные участки должно быть произведено не позднее 16.07.2008 г. (т.е. с нарушением срока предусмотренного Лицензионным Соглашением на 1,5 месяца).

Таким образом, содержание договора № 323 не позволяет сделать вывод о том, что он был заключен во исполнение пп. (а) п. 4.1

Лицензионного соглашения, поскольку сроки выполнения работ, предусмотренные данным договором, нарушают сроки, указанные в Лицензионном соглашении.

В связи с этим суд апелляционной инстанции правильно пришел к выводу о недоказанности довода истца о том, что договор № 323 заключен во исполнение Лицензионного договора, поскольку, фактически, своим содержанием нарушает его условия.

Довод Общества, о том, что договор № 324 заключен во исполнение требований пп. 11 пункта 2 статьи 7 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» основан на неправильном толковании истцом закона, поскольку указанная правовая норма не предусматривает обязанности истца по проведению работ по составлению и согласованию отчета о кадастровой оценке земельных участков.

Ссылка Общества на положения пункта 4 статьи 88 Земельного кодекса Российской Федерации в обоснование затрат, понесенных в связи с исполнением договора № 324, также является основанной на неверном толковании закона, о чем мотивированно указано в судебных актах.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов двух инстанций о недоказанности необходимости затрат, понесенных истцом по данным договорам, для исполнения Лицензионного соглашения, законными и обоснованными.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Общества о том, что отбор проб сырьевых материалов на участке «Бутырская гора», их исследование и анализ необходимы для подготовки проектов работ по недропользованию, при этом, действующее законодательство предусматривает проведение данных работ до оформления земельно-правовых отношений и о том, что в рамках настоящего дела подлежат возмещению расходы, понесенные им в соответствии с договором № 814, договором № 325, договором № 321, аналогичны доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Данные доводы судами были рассмотрены и отклонены со ссылкой на нормы действующего законодательства, с приведением подробных мотивов в судебных актах, с которыми согласна кассационная инстанция.

В кассационной жалобе Общество указывает на то, что является доказанным необходимость и обоснованность затрат согласно Расчетам размера платы за геологическую информацию о недрах, полученную в результате государственного геологического изучения недр.. При этом в качестве правового обоснования указанного вывода приводятся статья 41 Закона «О недрах» и пункт 5.3 Лицензионного соглашения.

Суд кассационной инстанции считает данные доводы несостоятельными ввиду следующего.

Согласно пункту 5.3 Лицензионного Соглашения при условии пользования геологической информацией по Лицензионному участку, полученной в результате государственного геологического изучения недр, от федерального органа управления государственным фондом недр, взимается плата.

В силу статьи 41 Закона «О недрах» за пользование геологической информацией о недрах, полученной в результате государственного геологического изучения недр от федерального органа управления государственным фондом недр, взимается плата.

Таким образом, статья 41 Закона «О недрах» и пункт 5.3 Лицензионного соглашения говорят о праве лица приобрести геологическую информацию за определенную плату, если лицо посчитает это необходимым.

У истца отсутствовала обязанность по приобретению геологической информации, указанная информация не использовалась им для исполнения своих обязательств по Лицензионному соглашению, следовательно затраты, понесенные им по ее оплате не были необходимыми и обоснованными.

В связи с этим вывод судов двух инстанций о недоказанности необходимости затрат, понесенных истцом при приобретении соответствующей геологической информации, для исполнения Лицензионного соглашения являются законными и обоснованными.

Доводы кассационных жалоб фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой и апелляционной инстанций, они направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций и выходят за пределы полномочий суда кассационной инстанции. Указанные доводы судами рассмотрены и им дана оценка, что нашло свое отражение в судебных актах.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судебными инстанциями обстоятельства и выводы судебных инстанций, как и не приведено оснований, которые в соответствии со ст. 288 АПК РФ могли бы явиться основанием для отмены судебных актов.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции считает, что отсутствуют кассационные основания для удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15 сентября 2009 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2010 года по делу № А40-74034/08-120-399 оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального агентства по недропользованию и кассационную жалобу ООО «Виста Про» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.А. Летягина

Судьи

А.М. Кузнецов

Р.Р. Латыпова