



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

решение

г. Москва

Дело № А40-4824711-

26 мая 2011 г.

121-361

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2011 г.

Полный текст решения изготовлен 26 мая 2011 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего — судьи Аксеновой Е.А.,

при секретаре судебного заседания – Шулининой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Региональной общественной организации «Спортивный клуб «Альфа-Битца»

к Госинспекции по недвижимости

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности от 14.04.2011 г. по делу № 764-ЗУ/9064382-11

с участием: от заявителя – Решетова Н.Г. (по дов. от 22.04.2011 г. б/н, паспорт), от ответчика – неявка (извещен),

установил:

Региональная общественная организация «Спортивный клуб «Альфа-Битца» (далее – заявитель, Организация) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее – ответчик, Госинспекция) от 14.04.2011 г. по делу № 764-ЗУ/9064382-11 о привлечении к административной ответственности, за правонарушение, предусмотренное ст. 6.12 КоАП г. Москвы в виде взыскания штрафа в размере 30 000 руб. за использование земельного участка находящегося в собственности г. Москвы без правоустанавливающих документов на землю.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени в суд не прибыл, ходатайствовал о проведении судебного разбирательства без его участия.

Направил письменный отзыв и материалы административного дела, возражает относительно удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Дело рассмотрено без участия ответчика в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Срок на обжалование, установленный ч.2 ст. 208 АПК РФ заявителем соблюден.

Выслушав объяснения заявителя, исследовав материалы дела и представленные ответчиком материалы административного дела, суд приходит к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Как следует из материалов дела, Госинспекцией по недвижимости 01.04.2011 г. на основании поручения на проведение проверки от 24.03.2011 г. № 9064382 проведена проверка соблюдения земельного законодательства по адресу: 117629, 36-й км МКАД, зона отдыха «Битца».

В результате проверки Госинспекцией установлено, что Организация использует земельный участок площадью 2 000 кв. м под размещение сооружений спортивной базы без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю.

Согласно информации ТУ ЮЗАО Департамента земельных ресурсов г. Москвы на дату проверки земельно-правовые отношения с Организацией на участок по вышеуказанному адресу в установленном порядке не оформлены.

01.04.2011 г. Госинспекцией составлен протокол об административном

правонарушении, предусмотренном ст. 6.12 КоАП г. Москвы.

В соответствии со ст. 6.12 КоАП г. Москвы использование земельного участка, находящегося в собственности города Москвы, без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, а в случае необходимости - без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

14.04.2011 г. заместителем начальника Управления оперативного контроля Госинспекции по недвижимости по результатам рассмотрения материалы административного дела вынесено постановление по делу № 764-ЗУ/9064382-11, в соответствии с которым РОО «Спортивный клуб «Альфа-Битца» признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.12 КоАП г. Москвы.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден, РОО «Спортивный клуб «Альфа-Битца» надлежащим образом извещалось о проводимых в отношении его процессуальных действиях.

В силу пп. 9 п. 1 ст. 1 ЗК РФ разграничение государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации, собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований, согласно которому правовые основы и порядок такого разграничения устанавливаются федеральными законами.

Принцип разграничения государственной собственности на собственность РФ, собственность субъектов РФ и муниципальных образований утверждается в процессе земельной реформы. Это новое положение, требующее раздела государственной и муниципальной земельной собственности и предполагающее комплекс управленческих, в том числе землеустроительных, работ, конечным результатом которых выступает разграничение земельных участков в натуре, определение правового режима этих земель и правового статуса субъектов, обладающих на эти земли определенными правами.

Принятие и взаимодействие актов земельного законодательства основано на нормах Конституции.

Согласно ст. 72 Конституции земельное законодательство, законодательство о природных ресурсах, равно как и иные отрасли законодательства, упомянутые в этой статье, находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Согласно ст. 76 Конституции устанавливается взаимоотношение нормативных актов. Так, по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ

издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ. Федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 76 Конституции. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным субъектом РФ, действует федеральный закон. В случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта РФ, изданным в соответствии с ч. 4, действует нормативный правовой акт субъекта РФ.

Конституцией и ЗК РФ установлено, какие вопросы должны быть урегулированы на уровне Федерального закона. Статья 36 Конституции определяет, что условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона. Статья 1 ЗК РФ отнесла регулирование значительного числа вопросов к уровню федерального закона. Упомянутой ст. 1 ЗК РФ и иными статьями Кодекса определены случаи, когда отношения могут быть урегулированы только на уровне федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 1.3 КоАП РФ к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях, перечня видов административных наказаний и правил их применения, административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В соответствии с установленной структурой федеральных органов исполнительной власти настоящий Кодекс определяет подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, федеральным органам исполнительной власти.

В соответствии со ст. 7.1 КоАП РФ, самовольное занятие земельного участка или использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, а в случае необходимости без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей; на

юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Таким образом, административная ответственность за использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю предусмотрена ст. 7.1 КоАП РФ.

Фактически объективная сторона вменяемого обществу правонарушения, квалифицированного по ст. 6.12 КоАП г. Москвы, совпадает с объективной стороной правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.1 КоАП РФ использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов, определяющая санкцию для юридических лиц в виде наложения административного штрафа в размере от 10 000 до 20 000 руб.

Кроме того, максимальная санкция за административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.1 КоАП РФ для юридических лиц установлена в 20 000 руб., максимальная санкция, предусмотренная ст. 6.12 КоАП г. Москвы для юридических лиц установлена в 50 000 руб., т.е. выше размера штрафа, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ.

В данном случае размер штрафа взысканного с заявителя составляет 30 000 руб.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела не подтверждено, что на земельный участок зарегистрировано право собственности города Москвы.

Вместе с тем, силу п. 3.1.1. упомянутого Положения, Госинспекция по недвижимости проводит в установленном порядке проверки использования объектов нежилого фонда города Москвы и земельных участков.

Суд считает необоснованным довод ответчика о том, что оспариваемое постановление вынесено Госинспекцией в пределах предоставленных ей полномочий.

В силу пп. 3 п. 1 ст. 9 ЗК РФ государственное управление в области осуществления государственного земельного контроля относится к полномочиям Российской Федерации.

К полномочиям же субъектов Российской Федерации относятся иные полномочия, не отнесенные к полномочиям Российской Федерации (ст. 10 ЗК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 71 Земельного кодекса Российской Федерации специально уполномоченными государственными органами осуществляется

государственный земельный контроль за соблюдением земельного законодательства, требований охраны и использования земель организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, их руководителями, должностными лицами, а также гражданами.

Государственный земельный контроль осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Положением о государственном земельном контроле, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 15.11.2006 г. N 689 (далее Положение).

Согласно п. 3 Положения государственный земельный контроль в частности осуществляет Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости и его территориальные органы за соблюдением выполнения требований земельного законодательства о недопущении самовольного занятия земельных участков, самовольного обмена земельными участками и использования земельных участков без оформленных на них в установленном порядке правоустанавливающих документов, а также без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности.

На основании пунктов 1, 2, 2.1 ст. 72 ЗК РФ муниципальный земельный контроль за использованием земель на территории муниципального образования осуществляется органами местного самоуправления или уполномоченными ими органами.

Муниципальный земельный контроль за использованием земель на территории муниципального образования осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Законами субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга полномочия органов местного самоуправления на осуществление земельного контроля за использованием земель и установление порядка его осуществления, предусмотренные п. п. 1 и 2 настоящей статьи, могут быть отнесены к полномочиям органов государственной власти этих субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлено, что муниципальный земельный контроль осуществляется на землях поселений, межселенных территорий, а также на землях городского округа.

Согласно Методическим рекомендациям по порядку взаимодействия органа, осуществляющего муниципальный земельный контроль, и управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по субъекту Российской Федерации,

направленным Письмом Роснедвижимости от 20.07.2005 г. N MM/0644, муниципальный земельный контроль осуществляется на территории соответствующего муниципального образования в форме проверок и фиксирования выявленных нарушений в соответствующем акте выявления земельного правонарушения с последующей передачей материалов в органы государственного земельного контроля для возбуждения и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, органы муниципального земельного контроля не вправе осуществлять административное производство по выявленным правонарушениям в сфере земельного законодательства.

При таких обстоятельствах, суд делает вывод о нарушении порядка привлечения общественной организации к административной ответственности. При этом оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию вмененного правонарушения.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения либо принято неправомочным органом, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

На основании вышеизложенного, в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10, руководствуясь ст.ст. 2.1, 4.1, 24.1, 26.1, 26.2, 28.2 КоАП РФ ст. ст. 64, 65, 71, 75, 156, 167-170, 176, 210, 211 АПК РФ, суд

решил:

Постановление Государственной инспекции по недвижимости от 14.04.2011 г. по делу № 764-ЗУ/9064382-11 о привлечении к административной ответственности по ст. 6.12 КоАП г. Москвы ООО «Спортивный клуб «Альфа-Битца» (зарегистрированное по адресу: г. Москва, Старобитцевская ул., д.23, корп.3 ОГРН 1057700019915) признать незаконным и отменить полностью.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Е.А.Аксенова

