



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

19.11.10.

г. Москва

дело № А-40 -58052/10-19-460

Резолютивная часть решения оглашена 25.08.10

Мотивированное решение изготовлено 19.11.10.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Барыкина С.П. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Оверсан-Скалакси» к ООО «МсХост.ру» о защите деловой репутации.

В заседании приняли участие: от истца- Бойченко А.А. (д-ть от 23.08.10 б/н), от ответчика –Пшеничная Е. И. (д-ть от 09.06.10 б/н), Сверщевский Г.А. ( д-ть от 21.07.10 б/н)

Суд

### УСТАНОВИЛ:

Иск предъявлен о защите деловой репутации истца, нарушенной, по его мнению, опубликованием недостоверных и порочащих его сведений в сети Интернет на сайте ответчика.

Иск мотивирован тем, что 28 апреля 2010 года в сети Интернет на сайте [www.oversun-mercury.ru](http://www.oversun-mercury.ru) размещён текст следующего содержания:

«Наверное многие из вас заметили, с каким размахом и понтами работает компания Оверсан-Скалакси. Они выступили генеральным спонсором РИФ+КИБ (стоимость около 2 млн. рублей). Они наняли ... тучу людей в так называемый кол-центр, куча программистов пишет им панель для «облака», которую, кстати говоря, в глаза никто не видел, ибо все действия по виртуализации выполняются вручную. Они накупили гору брендового оборудования, которую поставили в «не аффилированную» компанию Оверсан-Меркурий, у которой цены в разы выше рыночных.

Откуда деньги на все эти безумные игрища господина Артищева, который ловко завладел неопытными умами Паши и Димы? Ответ прост. «Не аффилированная» компания Оверсан-Скалакси черпает денежки из той же бочки под названием гос. бюджет, что и Оверсан-Меркурий. Но не

просто черпает, а черпает по-умному, через фиктивные договора, якобы на разработку каких-то там программных решений для ОАО РКС».

Ответчик против иска возражал, указывая, что изложенная выше информация не является порочащей истца и частично соответствует действительности.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1,5 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п.7 данной статьи ГК РФ правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Факт опубликования указанного выше текста, в котором упоминается истец, подтверждается нотариальным протоколом осмотра письменного доказательства, другими материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Также материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается тот факт, что он является администратором сайта [www.oversun-mercury.ru](http://www.oversun-mercury.ru), на котором был размещён текст.

Рассмотрев оспариваемый текст и оценив его на предмет наличия порочащих истца утверждений, суд считает, что порочащей деловую репутацию истца является лишь его часть, а именно текст следующего содержания: «... компания Оверсан-Скалакси черпает денежки из той же бочки под названием гос. бюджет, что и Оверсан-Меркурий. Но не просто черпает, а черпает по-умному, через фиктивные договора, якобы на разработку каких-то там программных решений для ОАО РКС».

В данной части текста автор статьи фактически обвиняет истца в незаконном присвоении государственных денежных средств путём заключения фиктивных договоров, т.е. в явно незаконных действиях.

Тот факт, что этот текст порочит деловую репутацию истца, подтверждается также заключением специалиста Независимого агентства «Эксперт» от 23.08.10г. за № 160/10.

Доказательств соответствия действительности этой информации ответчиком не представлено, хотя бремя доказывания достоверности изложенных утверждений упомянутой нормой закона возложено на него.

Доводы ответчика в письменных пояснениях о том, что истец по договору с ОАО «РКС» получил денежные средства и не выполнил обязательства, а также о том, что договора между этими юридическими лицами вызвали сомнения у налоговых органов, ничем документально не подтверждены.

Кроме того, даже если эти обстоятельства соответствуют действительности, они сами по себе не являются доказательствами фиктивности заключённых между истцом и ОАО «РКС» сделок и незаконного получения истцом государственных денежных средств.

Суд считает несостоятельными доводы ответчика о том, что физически правом доступа к администрированию данного домена обладал широкий круг лиц, любой из которых мог опубликовать оспариваемые сведения.

Ответчик в своих пояснениях признаёт, что на момент размещения оспариваемой информации на вышеуказанном сайте он осуществлял функции администратора домена. Разместить спорную информацию могли только сотрудники ответчика.

Ответчик должен следить за содержанием информации, содержащейся на его сайте.

В связи с этим суд считает, что ответственность за размещение информации на принадлежащем ответчику сайте несёт ответчик даже в том случае, если спорная информация, как утверждает ответчик, была размещена без санкции его руководства.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд считает исковые требования, касающиеся изложенной выше части текста, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд полагает, что остальная часть оспариваемого текста не содержит порочащих истца утверждений. Доказательств этого истцом не представлено.

В тексте прямо не утверждается, что программно- аппаратного вычислительного комплекса «Облако» не существует.

Кроме того, суд учитывает тот факт, что оспариваемая информация понятна лишь узкому кругу лиц, располагающих сведениями о деятельности истца. Так, рядовому посетителю упомянутого сайта непонятно, о каком «Облаке» идёт речь, и кто такие Артищев, Паша и Дима.

Согласно ч.6 ст.152 ГК РФ если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

В данном случае истец по первому из заявленных требований просит признать не соответствующими действительности сведения, автор которых известен.

Следовательно, в этой части иска истец избрал ненадлежащий способ судебной защиты.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.169, 170, АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Обязать ООО «McХост.ру» в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу опубликовать на сайте [www.oversun-mercury.ru](http://www.oversun-mercury.ru) опровержение опубликованных на странице по адресу: <http://www.oversun-mercury.ru/?p=61> сведений следующего содержания: «Компания Оверсан-Скалакси черпает денежки из той же бочки под

названием гос. бюджет, что и Оверсан-Меркурий. Но не просто черпает, а черпает по-умному, через фиктивные договора, якобы на разработку каких-то там программных решений для ОАО РКС».

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «МсХост.ру» в пользу ООО «Оверсан-Скалакси» расходы по оплате госпошлины в сумме 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Барыкин С.П.